

Materieel recht

38

Geen geheimhoudingsplicht notaris in hoedanigheid van executeur-afwikkelingsbewindvoerder voor voorstellen die de afwikkeling van de boedel raken

Gerechtshof Amsterdam
8 mei 2018, 200.227.548/01 NOT,
ECLI:NL:GHAMS:2018:1577
(mr. A.D.R.M. Boumans, mr. H.T. van der Meer, mr. J.L.G.M. Mertens)
Noot Mr. E.J.M. van Rijkevorsel-Teeuwen

Notarieel tuchtrecht. Reikwijdte geheimhoudingsplicht notaris. Notaris in hoedanigheid van executeur-afwikkelingsbewindvoerder.

[Wna art. 22]

Deze uitspraak van het Hof Amsterdam gaat in op de vraag of een kandidaat-notaris in hoedanigheid van executeur-afwikkelingsbewindvoerder in een nalatenschap zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden. Opvallend is dat de kamer voor het notariaat de klacht in eerste aanleg gegrond had verklaard en aan de kandidaat-notaris de maatregel van een waarschuwing had opgelegd, terwijl het hof in deze recente beslissing expliciet heeft geoordeeld dat de kandidaat-notaris bij de uitoefening van de hem opgedragen taken zorgvuldig te werk is gegaan. Twee geheel andere benaderingen met twee geheel andere uitkomsten.

mr. [naam], kandidaat-notaris te [plaats], appellant,
tegen
drs. [naam], wonend te [plaats], geïntimeerde.

Hof:*1 Het geding in hoger beroep*

1.1. Appellant (hierna: de kandidaat-notaris) heeft op 16 november 2017 een beroepschrift – met bijlagen – bij het hof ingediend tegen de beslissing van de kamer voor het notariaat in het

ressort Arnhem-Leeuwarden (hierna: de kamer) van 18 oktober 2017 (ECLI:NL:TNORARL:2017:51) voor zover betrekking hebbende op de kandidaat-notaris. De kamer heeft in de bestreden beslissing, voor zover hier relevant, de klacht van geïntimeerde (hierna: klagster) tegen de kandidaat-notaris gegrond verklaard en de kandidaat-notaris de maatregel van waarschuwing opgelegd.

1.2. Klagster heeft op 19 december 2017 een verweerschrift bij het hof ingediend.

1.3. De zaak is behandeld ter openbare terechtzitting van het hof van 22 februari 2018. De kandidaat-notaris, vergezeld van notaris mr. [naam] (hierna: de notaris) als gemachtigde, en klagster, vergezeld van haar echtgenoot, zijn verschenen. De kandidaat-notaris, de notaris en klagster hebben het woord gevoerd; de kandidaat-notaris aan de hand van aan het hof overgelegde pleitaanteekeningen.

2 Stukken van het geding

Het hof heeft kennis genomen van de inhoud van de door de kamer aan het hof toegezonden stukken van de eerste instantie en de hiervoor vermelde stukken.

3 Feiten

3.1. Het hof verwijst voor de feiten naar hetgeen de kamer in de bestreden beslissing heeft vastgesteld. Partijen hebben tegen de vaststelling van de feiten door de kamer geen bezwaar gemaakt, zodat ook het hof van die feiten uitgaat.

3.2. Kort weergegeven gaat het in deze zaak om het volgende.

3.2.1. Op 23 april 2017 is de vader van klagster, de heer [naam] (hierna: erflater), overleden. Erflater heeft over zijn nalatenschap beschikt bij testament van 30 april 2014. De moeder van klagster (hierna: moeder) en de drie kinderen (klagster, haar broer en haar zuster) zijn benoemd tot erfgenamen. Allen hebben de nalatenschap aanvaard.

3.2.2. De kandidaat-notaris heeft de rol van executeur-afwikkelingsbewindvoerder in de nalatenschap van erflater aanvaard.

3.2.3. De kandidaat-notaris heeft de erfgenamen uitgenodigd voor een gesprek op 10 mei 2017. Om haar moverende redenen heeft klagster niet deelgenomen aan dat gesprek.

3.2.4. Klagster heeft op 12 mei 2017 samen met haar echtgenoot met de kandidaat-notaris gespro-

ken over de afwikkeling van de nalatenschap. Daarbij is de omvang van de nalatenschap aan de orde gekomen.

3.2.5. Klaagster heeft de kandidaat-notaris op 15 mei 2017 een e-mailbericht gezonden. Dit e-mailbericht houdt in, voor zover van belang:

“(...) Ik stel het op prijs als mijn moeder de elektrische fiets (...), die ik aan mijn vader heb geschonken, aan mij teruggeeft. (...)

Tegen de achtergrond van dit alles en van de bespreking op uw kantoor, is mijn vraag aan u om dit verhaal aan haar voor te lezen en haar dringend te verzoeken om alsnog aan mij een gelijke schenking als aan de andere kinderen te doen (...).

Het heeft mijn voorkeur om bij dat voorlezen en verzoek aanwezig te zijn en zelf deel te nemen aan de bespreking van dit punt, samen met mijn moeder en mij. (...)

Ik realiseer me dat dit schrijven een doorbreken is van de code om geen dingen te bespreken met een emotionele gelaagdheid (...).

3.2.6. De kandidaat-notaris heeft klaagster op 16 mei 2017 een e-mailbericht gezonden. Dit e-mailbericht houdt in, voor zover van belang:

“(...) Als stelregel zou ik willen hanteren om het zakelijke van het emotionele te scheiden: zakelijke kwesties betreffen alle erfgenamen, en ik vind dat eenieder recht heeft op dezelfde informatie onder het motto “gelijke monniken gelijke kappen”. Dat lijkt mij het meest transparant en efficiënt. (...)

3.2.7. Klaagster heeft de kandidaat-notaris op 18 mei 2017 een e-mailbericht gezonden. Dit e-mailbericht houdt in, voor zover van belang:

“(...) Het onderscheid dat u maakt tussen “het emotionele en het zakelijke” kan ik niet meemaken en onderschrijf ik niet. (...) Ik kan hooguit onderscheiden, niet scheiden.

Afgelopen vrijdag heb ik u gevraagd om de door u opgeschreven punten te bespreken met mijn moeder. Dat hebt u toen toegezegd. Ik ga uit van een mondelinge bespreking.

En aangezien het een niet-zakelijke bespreking zal zijn, geef ik geen toestemming om dat te doen in aanwezigheid van de algemeen gevolmachtigde, aangezien die in het testament is aangewezen voor zoals u het noemt het ‘zakelijke’. (...)

Ten tijde van het leven van mijn vader werd er nooit iets besproken met alle kinderen, altijd separaat. Dat wil ik nu ook, dus alleen met mijn moeder. (...)

Ik geef u geen toestemming om de inhoud van mijn e-mail door te sturen aan mijn moeder. In mijn

verzoek vraag ik u iets anders te doen. Eventueel lees ik het zelf aan haar voor. (...)

3.2.8. In reactie op het bericht van klaagster heeft de kandidaat-notaris klaagster bij e-mailbericht van 18 mei 2017 meegedeeld, voor zover van belang:

“(...) Nogmaals (...) beloof ik u dat ik zo veel mogelijk rekening zal houden met uw wens om uw e-mails voor de anderen geheim te houden.

Aan het gesprek met uw moeder (...) ben ik nog niet toegekomen; (...)

Ik kan mij voorstellen dat het voor u moeilijk is om de emotionele en zakelijke aspecten van elkaar te scheiden. (...) Zakelijke aspecten betreffen in principe alle erfgenamen en kunnen derhalve met elkaar worden gedeeld. (...)

3.2.9. Bij brief van 9 juni 2017 aan moeder heeft de kandidaat-notaris moeder over diverse zaken geïnformeerd. Deze brief houdt in, voor zover van belang:

“(...) Los van het bovenstaande heeft uw oudste dochter (...) mij gevraagd nog het volgende aan u voor te leggen. Naar ik van haar heb begrepen heeft zij een eerder door uw echtgenoot en u aan haar gedaan schenkingsaanbod geweigerd omdat zij in de veronderstelling verkeerde dat uw financiële middelen zulks niet toelieten. Naar haar pas recentelijk is gebleken, was uw beider vermogenspositie echter veel groter dan zij destijds veronderstelde, zodat de grond voor haar weigering achteraf onterecht was. Zij zou het daarom op prijs stellen indien u haar alsnog eenzelfde bedrag zoudt willen schenken als door uw echtgenoot en u gedaan aan ieder van uw beide andere kinderen. Indien u daarmee kunt instemmen, zou het bedrag van deze schenking uit de hier op kantoor aanwezige nalatenschapsgelden kunnen worden betaald en aan haar kunnen worden overgemaakt, mits u mij daarvoor uiteraard toestemming geeft.

(...) verzoekt zij u via mij om teruggave van de aan uw echtgenoot geschonken fiets. Gaarne verneem ik van u of u aan dit verzoek gehoor wilt geven. Zo ja, dan ben ik gaarne bereid die fiets bij u thuis op te halen en zolang hier op kantoor te stallen totdat zij deze ophaalt. (...)

Omwille van de transparantie naar uw kinderen toe, zal ik deze brief ook aan hen per e-mail toesturen.”

3.2.10. Bij e-mailbericht van 14 juni 2017 heeft klaagster bij de notaris een klacht ingediend over het handelen van de kandidaat-notaris. Met ingang van 29 juni 2017 heeft de notaris de taken

van de kandidaat-notaris in de nalatenschap overgenomen.

4 Standpunt van klaagster

Klaagster verwijt de kandidaat-notaris dat hij zijn geheimhoudingsplicht (artikel 22 Wet op het notarisambt) heeft geschonden.

Klaagster legt aan dit verwijt het volgende ten grondslag. De kandidaat-notaris heeft de per e-mailbericht van 15 mei 2017 van klaagster verkregen verzoeken (met betrekking tot – kort gezegd – de schenking en de fiets) per brief van 9 juni 2017 aan moeder doorgegeven, waarbij hij tevens een kopie van deze brief aan de broer en zuster van klaagster heeft gezonden. Daardoor heeft de kandidaat-notaris verzoeken van klaagster om deze aangelegenheden persoonlijk met moeder te bespreken en om de andere erfgenamen hierover niet te informeren, genegeerd. Bovendien bevat de brief niet alleen de genoemde zaken, maar worden ook al, nog voordat er iets is besproken, mogelijke oplossingen aangedragen.

5 Standpunt van de kandidaat-notaris

De kandidaat-notaris heeft verweer gevoerd. De kandidaat-notaris betwist dat hij zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden. Volgens de kandidaat-notaris bevatte het verzoek van klaagster om enkele zaken met moeder te bespreken onderdelen die de afwikkeling van de nalatenschap betreffen. Om die reden zijn die onderdelen in de brief van 9 juni 2017 aan moeder genoemd en in het kader van een transparante afwikkeling is de brief direct in kopie naar de andere erfgenamen gezonden.

De kandidaat-notaris betreurt dat hij klaagster kennelijk vooraf onvoldoende duidelijk heeft gemaakt welke verzoeken hij wel zou moeten delen met de andere erfgenamen.

6 Beoordeling

Omvang van het hoger beroep

6.1. De inleidende klacht van klaagster, zoals ingediend bij de kamer, zag op handelen van de kandidaat-notaris en de notaris. Klaagster en de notaris hebben tegen de beslissing van de kamer geen beroep ingesteld. Uitsluitend de kandidaat-notaris heeft hoger beroep ingesteld. Het hoger beroep is daarom beperkt tot wat klaagster de kandidaat-notaris verwijt.

Schending geheimhoudingsplicht

6.2. Het hof overweegt als volgt. De kandidaat-notaris was executeur-afwikkelingsbewindvoerder in de nalatenschap van erflater. In die hoedanigheid is hij verplicht om rekening en verantwoording af te leggen aan de erfgenamen. Op hem rust de verantwoordelijkheid om de nalatenschap zo goed mogelijk af te wikkelen. Door de verzoeken van klaagster, voor zover die de afwikkeling van de nalatenschap betreffen, per brief aan moeder door te geven met een kopie aan de overige erfgenamen, heeft de kandidaat-notaris niet in strijd met zijn geheimhoudingsplicht gehandeld. Het was de kandidaat-notaris niet toegestaan om voorstellen die de afwikkeling van de boedel raken buiten het zicht van de rechthebbenden te houden. De klacht is, anders dan de kamer heeft geoordeeld, ongegrond.

Het feit dat de kandidaat-notaris op voorhand mogelijke oplossingen heeft aangedragen voor het geval dat moeder met de verzoeken zou instemmen, hetgeen klaagster hem tevens verwijt, wijst er naar het oordeel van het hof op dat de kandidaat-notaris bij de uitoefening van de hem opgedragen taken zorgvuldig te werk is gegaan.

6.3. Het voorgaande leidt ertoe dat de beslissing van de kamer niet in stand kan blijven voor zover die betrekking heeft op de kandidaat-notaris. Het hof zal de beslissing van de kamer in zoverre vernietigen en met betrekking tot de klacht tegen de kandidaat-notaris een nieuwe beslissing geven.

6.4. Hetgeen partijen verder nog naar voren hebben gebracht, kan buiten beschouwing blijven omdat het niet van belang is voor de beslissing in deze zaak.

6.5. Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

7 Beslissing

Het hof:

- vernietigt de bestreden beslissing, voor zover die betrekking heeft op de kandidaat-notaris;
- en in zoverre opnieuw beslissende:
- verklaart de tegen de kandidaat-notaris ingediende klacht ongegrond.

NOOT

Inleiding

Deze uitspraak van het Hof Amsterdam gaat in op de vraag of een kandidaat-notaris in hoedanigheid van executeur-afwikkelingsbewindvoer-

der in een nalatenschap zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden.

In april 2017 is de vader van klagster (erflater) overleden. Klagster behoort samen met haar broer en zus en hun moeder tot de erfgenamen. Verweerder, kandidaat-notaris, is benoemd tot executeur-afwikkelingsbewindvoerder in de nalatenschap.

Klagster had de kandidaat-notaris per e-mail verzocht met haar moeder te bespreken dat klagster alsnog een eerder door haar geweigerde schenking zou willen ontvangen. Ook zou klagster graag een aan erflater geschonken elektrische fiets terugontvangen. In latere e-mails heeft klagster de kandidaat-notaris expliciet geschreven ervan uit te gaan dat de kandidaat-notaris haar verzoeken mondeling met haar moeder zou bespreken, waarbij ze liet weten geen toestemming te verlenen de bespreking te houden in aanwezigheid van de andere erfgenamen. Evenmin gaf klagster toestemming de inhoud van haar e-mail door te sturen aan haar moeder. In reactie op voormelde e-mails heeft de kandidaat-notaris aan klagster geschreven het zakelijke en het emotionele te willen scheiden, waarbij zakelijke aspecten in principe alle erfgenamen betreffen en derhalve met elkaar kunnen worden gedeeld. Tevens heeft de kandidaat-notaris klagster per e-mail beloofd zoveel mogelijk rekening te houden met de wens van klagster haar e-mails voor de anderen geheim te houden.

Nadien heeft de kandidaat-notaris de moeder van klagster bij brief geïnformeerd over diverse zaken. In die brief heeft de kandidaat-notaris ook de verzoeken van klagster over de schenking en de fiets aan de orde gesteld. De kandidaat-notaris heeft de brief bij e-mail ter informatie naar klagster verzonden met de mededeling dat omwille van de transparantie alle erfgenamen een kopie van de brief zouden ontvangen.

De nadien door klagster tegen de kandidaat-notaris ingediende klacht wegens schending van de geheimhoudingsplicht is door de kamer voor het notariaat in eerste aanleg gegrond verklaard. Aan de kandidaat-notaris is de maatregel van

een waarschuwing opgelegd.¹ Het hof heeft echter in zijn recente beslissing expliciet geoordeeld dat de kandidaat-notaris bij de uitoefening van de hem opgedragen taken zorgvuldig te werk is gegaan en heeft de beslissing van de tuchtrechter in eerste aanleg vernietigd.

Twee geheel andere benaderingen met twee geheel andere uitkomsten. Ik vind de beslissing van de appelrechter mager gemotiveerd en vind de argumentatie van de kamer een sympathiekere. Ik zal dat hierna toelichten.

Klacht

De klacht van klagster hield in dat de kandidaat-notaris in strijd met art. 22 Wna zijn geheimhoudingsplicht had geschonden. Klagster heeft aan de klacht ten grondslag gelegd dat de kandidaat-notaris de (per e-mail) van klagster verkregen verzoeken bij brief aan moeder heeft doorgegeven, waarbij hij tevens een kopie van die brief aan de broer en zus van klagster heeft gezonden. Daardoor heeft de kandidaat-notaris verzoeken van klagster om deze aangelegenheden persoonlijk met moeder te bespreken en de andere erfgenamen hierover niet te informeren, genegeerd, aldus klagster.

Kamer voor het notariaat

In eerste aanleg heeft de kamer voor het notariaat de klacht van klagster gegrond verklaard. Naar het oordeel van de kamer bracht de keuze van klagster om via de kandidaat-notaris een aantal zaken bij moeder aan te kaarten, voor de kandidaat-notaris de verplichting met zich onderscheid te maken tussen zaken die alleen klagster en haar moeder aangingen en zaken die de nalatenschap betroffen. Naar het oordeel van de kamer had de kandidaat-notaris terecht hierover opgemerkt dat zaken die de nalatenschap betroffen met alle erfgenamen moesten worden gecommuniceerd.

Het was naar het oordeel van de kamer echter aan de kandidaat-notaris geweest om dit eerst met klagster te bespreken in die zin dat hij haar onomwonden duidelijk had moeten maken dat hij bepaalde verzoeken zou moeten communiceren.

¹ Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden 18 oktober 2017, ECLI:NL:TNORARL:2017:51.

ren met de anderen. Klaagster had op dat moment, nadat haar duidelijk was gemaakt wat werd bedoeld met het verschil tussen het emotionele en het zakelijke, haar verzoek nog kunnen intrekken. Gelet op het voorgaande, heeft de kamer geoordeeld dat de kandidaat-notaris vooraf onvoldoende duidelijk had gecommuniceerd wat hij wel zou delen met de andere erfgenamen en wat hij niet hoefde te delen met de andere erfgenamen. In zoverre heeft de kamer de klacht van klaagster gegrond geacht en hem de maatregel van een waarschuwing opgelegd.

Gerechtshof Amsterdam

Het hof daarentegen is van oordeel dat de kandidaat-notaris zorgvuldig te werk is gegaan. Naar het oordeel van het hof was de kandidaat-notaris, als executeur-afwikkelingsbewindvoerder in de nalatenschap van erflater, verplicht om rekening en verantwoording af te leggen aan de erfgenamen. Door de verzoeken van klaagster, voor zover die de afwikkeling van de nalatenschap betroffen, per brief aan moeder door te geven met een kopie aan de overige erfgenamen, heeft de kandidaat-notaris niet in strijd met zijn geheimhoudingsplicht gehandeld. Sterker nog, het was de kandidaat-notaris niet toegestaan om voorstellen die de afwikkeling van de boedel raakten buiten het zicht van de rechthebbenden te houden, aldus nog steeds het hof. Het hof heeft aldus de beslissing van de kamer vernietigd en de klacht tegen de kandidaat-notaris alsnog ongegrond verklaard.

Evaluatie

Het is opvallend dat de beslissing van het hof zo verschilt van het oordeel van de tuchtrechter in eerste aanleg. Opvallend is bovendien dat het hof de omstandigheden die voor de kamer aanleiding gaven de klacht gegrond te verklaren, in zijn beslissing onbesproken laat. In slechts één alinea bepaalt het hof – in z'n algemeenheid – dat de kandidaat-notaris als executeur-afwikkelingsbewindvoerder in de nalatenschap van erflater verplicht was om rekening en verantwoording af te leggen aan de erfgenamen en dat het de kandidaat-notaris in dat licht niet was toegestaan om voorstellen die de afwikkeling van de boedel raakten buiten het zicht van de rechthebbenden te houden.

Hoewel voorgaande algemene opmerking inderdaad juist is, wijdt het hof geen enkel woord aan de – hiervoor aangehaalde en onder r.o. 3.2.5 t/m 3.2.9 van de hof-beslissing geciteerde – communicatie tussen klaagster en de kandidaat-notaris die voorafging aan het beklaagde handelen van de kandidaat-notaris. In die e-mails had klaagster de kandidaat-notaris expliciet geschreven ervan uit te gaan dat de kandidaat-notaris haar verzoeken mondeling met haar moeder zou bespreken, waarbij ze bovendien liet weten geen toestemming te verlenen de bespreking te houden in aanwezigheid van de andere erfgenamen en evenmin toestemming te verlenen de inhoud van haar e-mail door te sturen aan haar moeder.

Afgezien van het mogelijk wat opmerkelijke karakter van de verzoeken van klaagster, maak ik uit die e-mails op dat het voor klaagster niet duidelijk was dat de kandidaat-notaris klaagsters verzoeken, in het geval zij die gestand wilde doen, wel moest communiceren met de andere erfgenamen, aangezien dat verzoeken aangaande de nalatenschap betroffen.

Onder die omstandigheden had de kandidaat-notaris zich naar mijn mening eerst ervan moeten vergewissen of het klaagster duidelijk was dat hij deze verzoeken, in het geval klaagster die gestand wilde doen, zou moeten communiceren met de anderen. Als hij dat klaagster duidelijk had gemaakt, had klaagster haar verzoek alsnog kunnen intrekken. In plaats van klaagster duidelijk te maken dat hij enkel gehoor kon geven aan haar verzoek als hij dat verzoek ook zou communiceren met de anderen, heeft de kandidaat-notaris klaagster zelfs per e-mail beloofd zoveel mogelijk rekening te houden met de wens van klaagster haar e-mails voor de anderen geheim te houden. Daarmee heeft de kandidaat-notaris naar mijn mening de indruk gewekt rekening te kunnen houden met de wensen van klaagster, daar waar hij dat – ten aanzien van deze verzoeken – gewoonweg niet kon.

Waarom heeft het hof voormelde omstandigheden in zijn beslissing onbesproken gelaten? Een verklaring hiervoor kan zijn gelegen in de uitleg en omvang van de klacht van klaagster. Klaagster heeft zich erover beklaagd dat de kandidaat-notaris zijn geheimhoudingsplicht (ex art. 22 Wna) heeft geschonden. Uit de beslissingen van de ka-

mer en het hof maak ik niet op dat klaagster zich ook erover heeft beklagd dat de kandidaat-notaris haar vooraf onvoldoende duidelijk heeft gemaakt/erover heeft geïnformeerd dat hij haar verzoeken, als zij die gestand wilde zien, wel zou moeten delen met de andere erfgenamen.

Het lijkt erop dat het hof de klacht van klaagster zeer strikt heeft uitgelegd en – anders dan de kamer in eerste aanleg – *enkel en sec* heeft willen beoordelen of de door klaagster gedane verzoeken onder de geheimhoudingsplicht van de kandidaat-notaris vielen, dan wel dat dat verzoeken waren die de afwikkeling van de nalatenschap aangingen en derhalve met de andere erfgenamen gedeeld dienden te worden.

Jammer is dat het hof daarmee de vraag waar het eigenlijk om draait onbeantwoord heeft gelaten, te weten de vraag of de kandidaat-notaris onder deze omstandigheden en als gevolg van de e-mails van klaagster, laatstgenoemde niet vooraf duidelijk had moeten maken welke verzoeken hij wél zou moeten delen met de andere erfgenamen. Ik zou toch menen dat het hof deze omstandigheden bij de uitleg van de klacht en bij zijn oordeel over het handelen van de kandidaat-notaris had behoren te betrekken. Teleurstellend is bovendien dat het hof überhaupt niet heeft gemotiveerd waarom die vraag – en daarmee de omstandigheden die voor de kamer aanleiding gaven de klacht gegrond te verklaren – voor de beoordeling van de klacht buiten beschouwing kon blijven. Zonder die motivering zal deze beslissing voor klaagster, die niet werd bijgestaan door een gemachtigde, onbegrijpelijk en weinig bevredigend zijn.

Mr. E.J.M. van Rijkevorsel-Teeuwen
Advocaat bij Houthoff en redactielid van Tijdschrift Tuchtrect

39

Extra zorgvuldigheid vereist bij twijfel over eerdere wilsbekwaamheid cliënt

Gerechtshof Amsterdam
25 mei 2018, 200.228.431/01 NOT,
ECLI:NL:GHAMS:2018:1657
(mr. J.H. Lieber, mr. A.H.N. Stollenwerck, mr. M. Bijkerk)
Noot Mr. G.L. Maaldrink

Notarieel tuchtrect.

Notaris passeert testament in aanwezigheid van een neef van testatrice aan wie een legaat van onder meer de opbrengst van haar woning wordt besproken en de neef tot executeur wordt benoemd. Notaris neemt na tien dagen contact met testatrice op nu bij de notaris twijfel is ontstaan of testatrice wel heeft begrepen dat gelet op het legaat haar nalatenschap niet door haar neven en nichten ieder voor een gelijk deel zal worden gekregen. In het vervolgens gepasseerde wijzigings-testament wordt het legaat herroepen en de wettelijke vererving van toepassing verklaard.

mr. [naam], notaris te [plaats], appellant,
tegen
[naam], wonend te [plaats], geïntimeerde, gemachtigde: mr. W. van der Sande, advocaat te Goes.

Hof:*1 Het geding in hoger beroep*

- 1.1. Appellant (hierna: de notaris) heeft op 29 november 2017 een beroepschrift – met bijlage – bij het hof ingediend tegen de beslissing van de kamer voor het notariaat in het ressort 'sHertogenbosch (hierna: de kamer) van 20 november 2017 (ECLI:NL:TNORSHE:2017:22). De kamer heeft in de bestreden beslissing de klacht van geïntimeerde (hierna: klager) gegrond verklaard en aan de notaris de maatregel van berisping opgelegd.
- 1.2. Klager heeft op 16 januari 2018 een verweerschrift bij het hof ingediend.
- 1.3. De zaak is behandeld ter openbare terechtzitting van het hof van 8 maart 2018. De notaris en